



Unione di Comuni
Città - Territorio Val Vibrata

64015 Nereto (TE)
Sede Amministrativa in Via Torquato Tasso
Sant'Omero (TE)

P.I.: 01438600676 – Tel/fax: 0861 851825
Sito Internet: www.unionecomunivalvibrata.it
E-mail: tecnico@unionecomunivalvibrata.it
PEC: unionecomunivalvibrata@pec.it

Prot. 2308

Sant'Omero, 30.04.2020

VERBALE N. 7

GARA PER AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA E ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, MISURE, CONTABILITA' DELLE OPERE DI CONSERVAZIONE E RESTAURO, CON MESSA IN SICUREZZA, DELLA FORTEZZA BORBONICA DI CIVITELLA DEL TRONTO – MASTERPLAN ABRUZZO PATTI PER IL SUD – F.S.C. 2014/2020 – Piano per il Mezzogiorno- Masterplan Abruzzo -
Procedura: aperta art.60 D.Lgs.50/2016.

IMPOSTO A BASE DI GARA: € 153.016,21
CUP: B72C16000130001
CIG: 7186862224

SEDUTA PUBBLICA

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con determinazione del Responsabile della Centrale Unica di Committenza, l'Arch. Luigi Sabini, Reg. Gen. n. 435 del 04.12.2019 composta dai signori:

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1. Arch. Luigi Sabini | Presidente |
| 2. Ing. Magiste Trosini | Componente |
| 3. Arch. Alejandro Bozzi | Componente verbalizzante |

viste le difficoltà dovute all'emergenza Coronavirus, nel rispetto delle misure di protezione e distanziamento, si è riunita alle ore 09:15 del giorno 30.04.2020 presso l'Unione di Comuni Città Territorio Val Vibrata, in Sant'Omero, per proseguire nelle operazioni di gara, ossia l'esame delle offerte economiche e tempo in forma cartacea.

Il Presidente dà atto che in seduta pubblica non sono presenti rappresentanti delle concorrenti.

PREMESSO

- che con primo verbale in data 07.01.2020 acquisito al protocollo dell'ente in pari data con prot. n. 13, qui interamente richiamato, la Commissione, in seduta pubblica, ha proceduto alla verifica delle date di arrivo ed all'esame delle PEC di conferma dell'offerta, ed alla verifica delle date di arrivo dei plichi cartacei, delle seguenti ditte:

N.	CONCORRENTE
1	RTP. Arkham Project Resource - Arch. Luca Ambrosini
2	RTP. Arch. Fernando Russo
3	RTP. Arch. Girolamo Bellomo
4	RTP. GRUPPO MARCHE ed altri
5	RTP. Arch. Salvatore Tringali

6	RTP. Ing. Michele Tataseo
7	RTP. PROMEDIA s.r.l.
8	RTP. Arch. Mario G.S. GIUDICE
9	RTP. Ing. Di Marco Giacomo

- che nella medesima seduta di cui sopra sono state dichiarate non ammesse le seguenti ditte:

N.	CONCORRENTE
3	RTP. Arch. Girolamo Bellomo
9	RTP. Ing. Di Marco Giacomo

L'esclusione è disposta per le motivazioni meglio dettagliate nel verbale sopra richiamato a cui si rinvia;

- che nella medesima seduta di cui sopra è stato aperto plico del concorrente RTP Arkham Project Resource - Arch. Luca Ambrosini si è riscontrata la presenza delle Buste A, B e C, si è proceduto all'apertura della Busta A - Documentazione Amministrativa. Vista l'ora tarda la Commissione ha rimandato la prosecuzione della verifica della Busta A - Documentazione amministrativa del concorrente RTP Arkham Project Resource - Arch. Luca Ambrosini alla seduta successiva al fine di effettuare necessari approfondimenti.
- che con secondo verbale in data 14.01.2020 acquisito al protocollo dell'ente in pari data prot. 199, qui interamente richiamato, la Commissione, in seduta pubblica, ha proseguito nella verifica della Busta A - Documentazione amministrativa della seguente ditta:

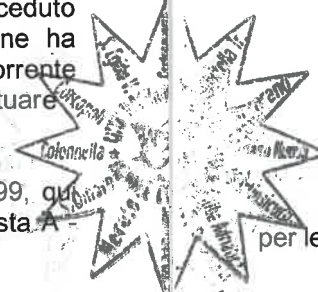
N.	CONCORRENTE
1	RTP Arkham Project Resource - Arch. Luca Ambrosini

- che nella medesima seduta di cui sopra si è proseguito con l'apertura del plico ed il riscontro della presenza delle Buste A, B e C, si è poi proceduto all'apertura della Busta A - Documentazione Amministrativa della seguente ditta:

N.	CONCORRENTE
2	RTP. Arch. Fernando Russo

- che con terzo verbale in data 23.01.2020 acquisito al protocollo dell'ente in pari data prot. 315, qui interamente richiamato, la Commissione, in seduta pubblica sopra si è proseguito con l'apertura del plico ed il riscontro della presenza delle Buste A, B e C, si è poi proceduto all'apertura della Busta A - Documentazione Amministrativa delle seguenti ditte:

N.	CONCORRENTE
4	RTP. GRUPPO MARCHE ed altri
5	RTP. Arch. Salvatore Tringali
6	RTP. Ing. Michele Tataseo
7	RTP. PROMEDIA s.r.l.
8	RTP. Arch. Mario G.S. GIUDICE



- che nella medesima seduta di cui sopra, i plichi delle seguenti ditte non sono stati aperti in quanto escluse:

N.	CONCORRENTE
3	RTP. Arch. Girolamo Bellomo
9	RTP. Ing. Di Marco Giacomo

- che nella medesima seduta di cui sopra si è disposto di procedere all'attivazione dell'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs 50/2016, per le seguenti ditte:

N.	CONCORRENTE
1	RTP. Arkham Project Resource - Arch. Luca Ambrosini
2	RTP. Arch. Fernando Russo
4	RTP. GRUPPO MARCHE ed altri
5	RTP. Arch. Salvatore Tringali
6	RTP. Ing. Michele Tataseo
7	RTP. PROMEDIA s.r.l.
8	RTP. Arch. Mario G.S. GIUDICE

per le motivazioni meglio dettagliate nel verbale sopra richiamato, a cui si rinvia;

- che con quarto verbale in data 11.02.2020 acquisito al protocollo dell'ente in pari data prot. 696, qui interamente richiamato, la Commissione, in seduta pubblica ha proceduto con la verifica delle date di arrivo delle PEC di riscontro alle richieste di documentazione per il soccorso istruttorio, e prende atto che è pervenuta entro i termini la documentazione dei seguenti concorrenti:

N.	CONCORRENTE
2	RTP. Arch. Fernando Russo
5	RTP. Arch. Salvatore Tringali
6	RTP. Ing. Michele Tataseo
7	RTP. PROMEDIA s.r.l.
8	RTP. Arch. Mario G.S. GIUDICE

- Che nella medesima seduta di cui sopra, la Commissione, preso atto che due gruppi non hanno dato riscontro alla richiesta di documentazione per il soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 28 del Disciplinare di gara e dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs 50/2016 e smi, dichiara escluse, le seguenti ditte:

N.	CONCORRENTE
1	RTP. Arkham Project Resource - Arch. Luca Ambrosini
4	RTP. GRUPPO MARCHE ed altri

- che nella medesima seduta di cui sopra, la Commissione Giudicatrice, prosegue nell'esame della documentazione pervenuta a riscontro delle richieste per il soccorso istruttorio, fini dell'ammissione alla gara.

Viene dichiarata ammessa per aver dato riscontro in modo completo a quanto richiesto, la seguente ditta:

N.	CONCORRENTE
2	RTP. Arch. Fernando Russo

- che nella medesima seduta di cui sopra si è disposto di procedere alla richiesta di integrazione per ulteriori chiarimenti relativi al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs 50/2016, per le seguenti ditte:

N.	CONCORRENTE
5	RTP. Arch. Salvatore Tringali
6	RTP. Ing. Michele Tataseo
7	RTP. PROMEDIA s.r.l.
8	RTP. Arch. Mario G.S. GIUDICE

per le motivazioni meglio dettagliate nel verbale sopra richiamato, a cui si rinvia;

- che con quinto verbale in data 10.03.2020 acquisito al protocollo dell'ente in pari data prot. 1250, qui interamente richiamato, la Commissione, in seduta pubblica ha proceduto con la verifica delle date di arrivo delle PEC di riscontro alle richieste di documentazione per il soccorso istruttorio, prende atto che è pervenuta entro i termini la documentazione dei seguenti concorrenti:

N.	CONCORRENTE	PEC di riscontro alla richiesta di soccorso istruttorio
5	RTP. Arch. Salvatore Tringali	- Ricevuta il 28.02.2020 ore 18:00 Prot. 1055 del 02.03.2020
6	RTP. Ing. Michele Tataseo	- Ricevuta il 27.02.2020 ore 09:55 Prot. 1022 del 27.02.2020
7	RTP. PROMEDIA s.r.l.	- Ricevuta il 28.02.2020 ore 17:24 Prot. 1053 del 02.03.2020
8	RTP. Arch. Mario G.S. GIUDICE	- Ricevuta il 24.02.2020 ore 20:49 Prot. 966 del 25.02.2020

prende atto che è pervenuta oltre i termini ulteriore documentazione del seguente concorrente:

N.	CONCORRENTE	PEC di riscontro alla richiesta di soccorso istruttorio
5	RTP. Arch. Salvatore Tringali	- Ricevuta il 28.02.2020 ore 18:08 Prot. 1056 del 02.03.2020

- che nella medesima seduta di cui sopra, la Commissione Giudicatrice, prosegue nell'esame della documentazione pervenuta a riscontro delle richieste di integrazione per ulteriori chiarimenti relativi al soccorso istruttorio, ai fini dell'ammissione alla gara, vengono dichiarate ammesse per aver dato riscontro nei termini ed in modo completo a quanto richiesto, le seguenti ditte:

N.	CONCORRENTE
6	RTP. Ing. Michele Tataseo
7	RTP. PROMEDIA s.r.l.

- che nella medesima seduta di cui sopra, la Commissione, dichiara escluse, le seguenti ditte:

N.	CONCORRENTE
----	-------------

5	RTP. Arch. Salvatore Tringali
8	RTP. Arch. Mario G.S. GIUDICE

per le motivazioni meglio dettagliate nel verbale sopra richiamato, a cui si rinvia;

A riepilogo di quanto verificato dalla Commissione di gara: nel complesso delle sedute effettuate sono dichiarate ammesse alla fase successiva, le seguenti ditte:

N.	CONCORRENTE AMMESSO
2	RTP. Arch. Fernando Russo
6	RTP. Ing. Michele Tataseo
7	RTP. PROMEDIA s.r.l.

nel complesso delle sedute effettuate sono dichiarate escluse dalla fase successiva, le seguenti ditte:

N.	CONCORRENTE ESCLUSO
1	RTP. Arkham Project Resource - Arch. Luca Ambrosini
3	RTP. Arch. Girolamo Bellomo
4	RTP. GRUPPO MARCHE ed altri
5	RTP. Arch. Salvatore Tringali
8	RTP. Arch. Mario G.S. GIUDICE
9	RTP. Ing. Di Marco Giacomo

- che con sesto verbale in data 23.04.2020 acquisito al protocollo dell'ente in pari data prot. 2162, qui interamente richiamato, sono state valutate le offerte tecniche dei concorrenti ammessi alle successive fasi. Pertanto, si rappresenta di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi attribuiti dalla commissione in sede di valutazione e la successiva riparametrizzazione:

N.	CONCORRENTE	A1	A2	A3	Somma A	B1	B2	B3	Somma B	Totale Offerta TECNICA
O1	RTP. Arch. Fernando Russo	4.35	2.48	10.00	16.83	20.00	4.85	4.76	29.61	46.44
O2	RTP. Ing. Michele Tataseo	15.00	13.43	0.00	28.43	4.60	15.00	5.00	24.60	53.03
O3	RTP. PROMEDIA s.r.l.	0.00	15.00	8.00	23.00	2.67	0.00	0.00	2.67	25.67

I punteggi dei criteri di natura qualitativa relativi all'offerta tecnica (A1, A2, A3, B1, B2, B3) riportati nella tabella precedente, essendo le offerte ammesse in numero pari a 3 (tre), sono stati ottenuti dai coefficienti risultanti unicamente dal metodo di calcolo del confronto a coppie in applicazione dall'art. 6 del disciplinare di gara per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa. Delle eventuali prestazioni aggiuntive presentate in sede di offerta è stato tenuto conto da parte della Commissione nell'assegnazione dei punteggi nel confronto a coppie di cui sopra.

CIÒ PREMESSO

- La Commissione, si riunisce in seduta pubblica per proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare:
- procedere alla predisposizione dei modelli tabellari per l'assegnazione dei punteggi;

- procedere all'apertura delle buste relative alla documentazione dell'offerta economica e tempo, trasmesse dai concorrenti ammessi partecipanti alla procedura;
- procedere, quindi, all'apertura delle buste "C" contenenti la documentazione dell'offerta economica e tempo al fine di verificare l'ammissibilità delle imprese concorrenti alla gara.

La Commissione verificata l'integrità dei plichi

PROCEDE

alle ore 09:50 sempre in seduta pubblica, all'apertura delle buste contenute l'offerta economica e tempo al fine di verificare e quantificare la documentazione richiesta e prevista dai documenti di gara:

Si dà quindi lettura dell'offerta economica dei concorrenti:

N.	CONCORRENTE	Ribasso Offerta ECONOMICA (%)	Ribasso Offerta TEMPO (%)
O1	RTP. Arch. Fernando Russo	20	5
O2	RTP. Ing. Michele Tataseo	20	5
O3	RTP. PROMEDIA s.r.l.	20	5

I commissari procedono, secondo le modalità prescritte nei Documenti di gara, all'attribuzione del punteggio dell'offerta economica e tempo, che si allegano al presente verbale e ne costituiscono parte integrante e sostanziale.

Pertanto, si rappresenta di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi attribuiti dalla commissione in sede di valutazione

N.	CONCORRENTE	Punteggio offerta TECNICA	Punteggio offerta ECONOMICA	Punteggio offerta TEMPO	TOTALE
O1	RTP. Arch. Fernando Russo	46.44	8.00	10.00	64.44
O2	RTP. Ing. Michele Tataseo	53.03	8.00	10.00	71.03
O3	RTP. PROMEDIA s.r.l.	25.67	8.00	10.00	43.67

Accertato che non si è verificata la condizione prevista dall'articolo 97, comma 3 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i., per cui sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione risultino pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla lettera d'invito, la Commissione dispone di non procedere alla verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97 del DLgs 50/2016 e smi.

La Commissione

PROPONE

di aggiudicare l'appalto del in oggetto al concorrente:

RTP:

- **Ing. Michele Tataseo** (capogruppo mandataria), avente sede legale in via Pinturicchio n 13, Roma (RM) C.: TTSMHL62E28I804M;
- Prof. Arch. Tatiana Kirilova Kirova (mandante), C.F: KRLTTN42P69Z104O;
- Arch. Lucia Valdarnini (mandante), C.F: VLDLCU65E55H501B;
- Arch. Monia Di Leonardo (mandante), C.F: DLNMNO69E56L103Z;
- Arch. Lanfranco Cardinale (mandante), C.F: CRDLFR67L04E058E;
- Ing. Manuela Villacroce (mandante), C.F: VLLMNL52C64A345X;
- Dott.ssa Claudia Micari (mandante), C.F: MCRCLD78E66A345M;
- Geol. Catia Di Nisio (mandante), C.F: DNSCTA64E62I804T;
- Ing. Giovanni Accili (mandante), C.F: CCLGNN87M03G492A;

che ha ottenuto il punteggio complessivo pari a **71,03** su 100 ed ha presentato un ribasso per l'offerta economica pari al **20,00%** e per l'offerta tempo pari al **5,00%**.

La Commissione dà mandato al Responsabile della Centrale Unica di Committenza di provvedere ad avviare il procedimento di verifica dei requisiti del concorrente oggetto di proposta di aggiudicazione.

Alle ore 11:30 il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta e dispone di dare comunicazione all'Ufficio, che procederà all'invio alla Stazione Appaltante, del presente verbale n. 7 contenente la proposta di aggiudicazione e del precedente verbale n. 6 di valutazione delle offerte tecniche, non ancora in possesso della stessa.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente
Arch. Luigi Sabini

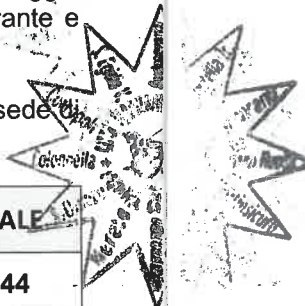
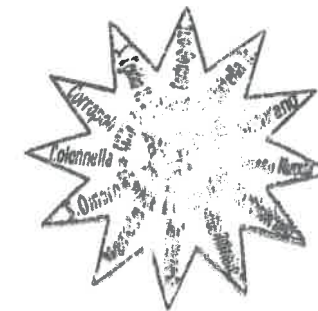
Luigi Sabini

Il Componente
Ing. Magiste Trosini

Magiste Trosini

Il Componente verbalizzante
Arch. Alejandro Bozzi

Alejandro Bozzi



[Handwritten signatures]

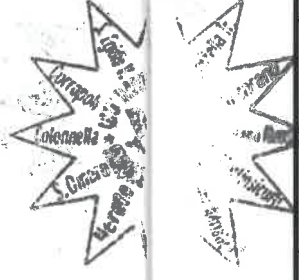


FORMULA BILINEARE									
Offerta economica	ribasso %	prezzo offerto	A _{max}	A _{soglia}	A _i	X	C _i	PUNTEGGIO	
O1 - Russo	20,00%	€ 122.412,97	20,00%	20,00%	20,00%	0,800	0,80	8,00	
O2 - Tafaseo	20,00%	€ 122.412,97			20,00%		0,80	8,00	
O3 - Promedia	20,00%	€ 122.412,97			20,00%		0,80	8,00	

Importo soggetto a ribasso---->	€ 1.53.016,21
Punti offerta economica ---->	10
X ---->	0,8

30 APR. 2020

(Handwritten signatures in blue ink)



Offerta tempo	ribasso % (Ti)	Tmedio	Di = T/Tmed	per Ti < Tmed	per Ti => Tmed	Punteggio (Pd = 10)
O1 - Russo	5,00	5,00	1,00		1,00	10,00
O2 - Tataseo	5,00	5,00	1,00		1,00	10,00
O3 - Promedia	5,00	5,00	1,00		1,00	10,00

30 APR 2020

[Handwritten signature]